

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

20 марта 2019 года Солнцевский районный суд г. Москвы в составе судьи Демочкиной О.В., при секретаре Злобиной В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-276/19 по иску Строкова М. И. к Строкову П. И., Департаменту городского имущества Москвы о сохранении в перепланированном и реконструированном (переустроенном) состоянии жилого дома, разделе в натуре жилого дома и хозяйственных построек, прекращении права долевой собственности на дом, установлении границ земельного участка, признании права собственности на долю земельного участка, обязанности демонтировать внутренний электропровод,

**у с т а н о в и л :**

Строков М.И. обратились в суд с указанным иском к ответчикам, с учетом неоднократного уточнения исковых требований окончательно просит:

1. Сохранить в перепланированном и реконструированном (переустроенном) состоянии жилой дом, расположенный по адресу: город Москва, посёлок ....., улица ....., дом .....

2. Разделить в натуре жилой дом и хозяйственные постройки, расположенные по адресу: город Москва, посёлок ....., улица ....., дом .... согласно сложившемуся порядку пользования, с учётом технического состояния основных конструктивных элементов частей дома и степени их износа;

3. Выделить Строкову М. И., на праве личной собственности отдельную часть жилого дома, расположенного по адресу: город Москва, посёлок ....., улица ....., дом ....., общей площадью 47,5 кв.м, состоящую из помещений: квартира ....., без. лит. – жилая комната № 2, площадью 28 кв.м, лит. Б – кухня № 1, площадью 13,1 кв.м, лит. Б – веранда № 6, площадью 6,4 кв.м, и надворные сооружения: левую часть фасадного I — забора, II — забор;

4. Выделить ответчику Строкову П. И. на праве личной собственности отдельную часть жилого дома, расположенного по адресу: город Москва, посёлок ....., улица ....., дом ....., общей площадью 45,2 м, состоящую из помещений: квартира ....., без. лит – жилая комната № 1, площадью 17,3 кв.м, лит. А – кухня № 2, площадью 16,7 кв.м, лит. а – веранда А, площадью 3,6 кв.м, лит. а1 – веранда а1, площадью 5,9 кв.м, лит. в – тамбур В, площадью 1,7 кв.м, и хозяйственные постройки и сооружения: 3 - сарай; 4 - баню; 6 - уборную; правую часть фасадного I - забора, III – забор;

5. Право общей долевой собственности сторон в отношении домовладения прекратить;

6. Установить границы земельного участка с кадастровым номером .... категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: под строительство индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: город Москва, посёлок ....., улица ....., земельный участок под №....., площадью 1218 кв.м;

7. Признать за Строковым М. И. право общей долевой собственности на 1/2 доли земельного участка площадью 1218 кв.м, с кадастровым номером .... категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: под строительство индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: город Москва, посёлок ....., улица ....., земельный участок под № .....

8. Обязать ответчика Строкова П. И. демонтировать внутренний провод, подключающий занимаемую им часть дома к электросчётчику Строкова М. И., расположенного по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. ....

Иск мотивирован тем, что истец и ответчик Строков П.И. являются сосособственниками жилого дома по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. ...., по 1/2 доли в праве собственности каждый. Жилой дом построен отцом истца Строковым И.С. на

земельном участке, предоставленном ему на основании договора о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности от 07.08.1954 года. Между сособственниками сложился порядок пользования указанным жилым домом, в связи с чем истец намерен произвести раздел дома и просит выделить ему и ответчику части дома, находящиеся в пользовании каждого сособственника, поскольку согласно проведенной судебной экспертизе возможность выдела в натуре имеется.

Дом расположен на земельном участке фактической площадью 1218 кв. м, предоставленном отцу истца в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности 07.08.1954 года. В настоящее время ответчик использует часть земельного участка, превышающую его долю в праве собственности на жилой дом, в связи с чем между сособственниками возникают споры по землепользованию. Истец не может договориться с ответчиком о проведении кадастровых работ по межеванию земельного участка, установлении границ земельного участка и постановке участка на кадастровый учет, в связи с чем просит установить границы земельного участка площадью 1208 кв.м и признать за истцом право собственности на  $\frac{1}{2}$  долю земельного участка в судебном порядке.

Истец осуществил самостоятельное технологическое присоединение к электрическим сетям и заключил самостоятельный договор энергоснабжения, оплачивает электроэнергию по лицевого счету, открытому на свое имя. Однако, часть дома, занимаемая ответчиком, подключена к энергоснабжающей сети через счетчик истца с помощью внутреннего провода. Ответчик имеет техническую возможность произвести самостоятельное подключение электроэнергии, однако этого не делает.

Истец Строков М.И., представитель истца – Страйста Д.Ф. в судебном заседании доводы искового заявления с учетом уточнения поддержали в полном объеме.

Ответчик Строков П.И., представитель ответчика – Новак Д.Р. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований в полном объеме, ссылаясь на то, что право собственности на дом в настоящее время не зарегистрировано за ответчиком в установленном порядке, в связи с чем доли дома не могут быть выделены в натуре; истец в судебном порядке хочет узаконить самозахват земли, поскольку площадь изначально выделенного земельного участка составляла 875 кв.м; оснований для монтажа внутреннего провода, подключающего часть дома ответчика к электричеству от электросчетчика истца не имеется, поскольку в доме имеется один электроузел, при этом истцом не представлено доказательств возможности иного подведения электричества в часть дома ответчика.

Представитель ответчика Департамента городского имущества Москвы в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания, причины неявки неизвестны, ранее представлял отзыв на иск, в котором в удовлетворении требований в части признания права собственности на земельный участок и установления границ земельного участка возражал, требования о разделе в натуре дома оставил на усмотрение суда.

Привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица Антонова Г.А. в судебном заседании оставила вопрос о разрешении исковых требований на усмотрение суда.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица Администрации Муниципального образования Внуково в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела, причины неявки неизвестны.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Истец Строков М.И. является собственником  $\frac{1}{2}$  доли жилого дома общей площадью 76,8 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. ...., что подтверждается свидетельством о праве на наследство по завещанию .... № .... от 04.09.2012, выданным нотариусом г. Москвы Самоходкиной И.И. и свидетельством о государственной регистрации права от 25.12.2012.

Согласно материалам инвентарного дела на домовладение, ответчик Строков П.И. унаследовал после смерти Строковой М.В.  $\frac{1}{2}$  долю жилого дома по указанному адресу, общей площадью 75,1 кв. м, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по завещанию от 01.02.1995, выданным государственным нотариусом 34-ой МГНК.

Также право собственности Строкова П.И. на  $\frac{1}{2}$  долю указанного жилого дома подтверждается сведениями из Департамента городского имущества Москвы, полученными по запросу суда.

Таким образом, на момент подачи иска в суд и рассмотрения дела сособственниками жилого дома по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. .... являются Строков М.И. и Строков П.И. (по  $\frac{1}{2}$  доле каждый).

В соответствии с техническим паспортом на жилой дом по состоянию на 12 июля 2012 года, по указанному адресу учтен жилой дом 1954 года постройки, общей площадью 76,8 кв.м, жилой площадью 45,3 кв.м.

В соответствии с ситуационным планом, экспликацией и поэтажным планом, разрешение на возведение тамбура «в» и на внутреннее переоборудование кв. 1 (ком. 2), веранды «а», «а1» не предъявлено.

Разрешая требования истца о сохранении в перепланированном и реконструированном (переустроенном) состоянии жилого дома по указанному адресу, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

Если иное не предусмотрено законом или договором, собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, возведенное или созданное им для себя на принадлежащем ему участке.

Последствия самовольной постройки, возведенной или созданной на земельном участке его собственником или другими лицами, определяются статьей 222 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 222 ГК РФ, самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

В соответствии с п. 3 и 3.2 указанной статьи (в редакции на момент рассмотрения дела), право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;

если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Лицо, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, и которое выполнило требование о приведении самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями, приобретает право собственности на такое здание, сооружение или другое строение в соответствии с настоящим Кодексом.

Лицо, во временное владение и пользование которому в целях строительства предоставлен земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности и на котором возведена или создана самовольная постройка, приобретает право собственности на такое здание, сооружение или другое строение в случае выполнения им требования о приведении самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями, если это не противоречит закону или договору.

В соответствии с п. 25-28 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав", в силу пункта 3 статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка (далее - правообладатель земельного участка).

Рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Учитывая, что самовольная постройка не является имуществом, принадлежащим наследодателю на законных основаниях, она не может быть включена в наследственную массу. Вместе с тем это обстоятельство не лишает наследников, принявших наследство, права требовать признания за ними права собственности на самовольную постройку.

Однако такое требование может быть удовлетворено только в том случае, если к наследникам в порядке наследования перешло право собственности или право пожизненного наследуемого владения земельным участком, на котором осуществлена постройка, при соблюдении условий, установленных статьей 222 ГК РФ.

Положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Согласно выводам строительно-технической экспертизы, проведенной на основании определения суда в АНО «Единая служба судебных экспертиз» «МСК-Эксперт»,

в жилом доме по указанному адресу произведена реконструкция веранды (литера а), веранды (Литера а1), веранды (Литера б), тамбура (Литера в), а также перепланировка – закладка проемов в наружной стене, закладка проема в смежной стене, замена оконных блоков ОК-1, ОК-2.

По заключению эксперта, проведенные реконструкция и перепланировка жилого дома (указанных помещений) на техническое состояние жилого дома не влияют, соответствуют градостроительным и строительным нормам и правилам, требованиям СНиП, СанПИН, и противопожарной безопасности, угрозу жизни и здоровью граждан не создают.

Как установлено в судебном заседании, разрешения на реконструкцию и перепланировку жилого дома его собственники не получали, проектная документация ими не составлялась и не согласовывалась до начала строительства, а ввиду окончания строительства в настоящее время данная возможность утрачена.

Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод об отсутствии внесудебной возможности легализации реконструированного и перепланированного объекта капитального строительства – жилого дома, возведенного правопродешественниками истца и ответчика.

Учитывая отсутствие возражений со стороны Департамента городского имущества Москвы, а также то, что дом расположен на земельном участке, выделенном ранее наследодателям сторон на основании договора бессрочного пользования, при этом судом установлено, что реконструированный жилой дом не влечет нарушений прав и охраняемых законом интересов других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан, реконструкция и перепланировка осуществлены в соответствии с требованиями градостроительных и санитарных норм, требования истца о сохранении в перепланированном и реконструированном (переустроенном) состоянии жилого дома по указанному адресу подлежат удовлетворению.

В силу ст. 252 ГК РФ, имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними (п.1).

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (п. 2).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества (п. 3).

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией (п. 4).

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (п. 5).

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 1980 года № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей долевой собственности на жилой дом», выдел участнику общей собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого дома и построек

хозяйственного назначения, соответствующих его доле, а также означает утрату им права на эту долю в общем имуществе (ст. 252 ГК РФ).

В соответствии с п. 7 указанного Постановления, поскольку участники общей долевой собственности имеют равные права в отношении общего имущества пропорционально своей доле в нем, суд при выделе доли в натуре должен передать сособственнику часть жилого дома и нежилых построек, соответствующую по размеру стоимости его доле, если это возможно без несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений.

В судебном заседании сособственники жилого дома не оспаривали, что между ними сложился порядок пользования жилым домом.

С учетом положений ст. 252 ГК РФ истец вправе требовать выдела в натуре своей доли в праве собственности, а также раздела в натуре дома в целом.

Согласно выводам строительно-технической судебной экспертизы, проведенной АНО «Единая служба судебных экспертиз» «МСК-Эксперт», экспертом установлен определенный между участниками долевой собственности порядок пользования жилым домом, при этом единственным возможным вариантом раздела жилого дома является сложившийся порядок пользования, в соответствии с которым в пользовании Строкова М.И. находится 47,5 кв.м, в пользовании Строкова П.И. находится 45,2 кв.м от площади, указанной в свидетельстве о государственной регистрации права.

Согласно представленному экспертом варианту раздела жилого дома, в собственность Строкова М.И. возможно выделить часть жилого дома в квартире 1, состоящую из кухни, жилой комнаты, веранды, общей площадью 47,5 кв.м, в собственность Строкова П.И. - часть жилого дома в квартире 2, состоящей из жилой комнаты, кухни, веранды, веранды, тамбура, общей площадью 45,2 кв.м.

Данный вариант раздела жилого дома суд считает приемлемым, поскольку он учитывает сложившийся порядок пользования жилым домом, при таком варианте каждый собственник будет иметь отдельный вход в дом, жилые помещения, кухню и помещения вспомогательного назначения.

Поскольку выделенная в собственность Строкову М.И. часть дома превышает его долю в праве собственности на жилой дом, с истца в пользу ответчика Строкова П.И. подлежит взысканию денежная компенсация в размере 25 768 руб., рассчитанная в заключении эксперта.

При разделе в натуре дома право долевой собственности на него подлежит прекращению.

Требования истца об установлении границ земельного участка с кадастровым номером .... по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., земельный участок № .... площадью 1218 кв.м и признании за Строковым М.И. права собственности на  $\frac{1}{2}$  долю земельного участка площадью 1218 кв.м удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

На основании договора о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности от 14 августа 1954 года Строкову И.С. предоставлен земельный участок под № .... в пос. .... общей площадью 875 кв.м. на праве бессрочного пользования.

В соответствии с выпиской из ЕГРН от 21.08.2017, указанный земельный участок имеет кадастровый номер .... и стоит на кадастровом учете с 21.08.2013 года, сведения об объекте недвижимости имеют статус «актуальные, ранее учтенные», граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства,

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ЗК РФ, при переходе права собственности на здание, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник.

В соответствии со ст. 6 ЗК РФ объектами земельных отношений являются, в том числе, земельные участки, части земельных участков.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 ЗК РФ, земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является

недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в кадастр недвижимости вносятся основные и дополнительные сведения об объекте недвижимости (ч. 1).

К основным сведениям об объекте недвижимости относятся характеристики объекта недвижимости, позволяющие определить такой объект недвижимости в качестве индивидуально-определенной вещи, а также характеристики, которые определяются и изменяются в результате образования земельных участков, уточнения местоположения границ земельных участков, строительства и реконструкции зданий, сооружений, помещений и машино-мест, перепланировки помещений (ч. 2).

В кадастр недвижимости вносятся следующие основные сведения об объекте недвижимости: 1) вид объекта недвижимости (земельный участок, здание, сооружение, помещение, машино-место, объект незавершенного строительства, единый недвижимый комплекс, предприятие как имущественный комплекс или иной вид); 2) кадастровый номер объекта недвижимости и дата его присвоения; 3) описание местоположения объекта недвижимости; 4) ранее присвоенный государственный учетный номер (кадастровый, инвентарный, условный номер или номер учетной записи в государственном лесном реестре), если такой номер был присвоен до присвоения в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" кадастрового номера либо если условный номер был присвоен при государственной регистрации права (ограничения права) на объект недвижимости до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, дата присвоения такого номера, сведения об организации или органе, которые присвоили такой номер в установленном законодательством Российской Федерации порядке; 5) кадастровый номер объекта недвижимости, из которого в результате раздела, выдела или иного соответствующего законодательству Российской Федерации действия с объектом недвижимости (далее - исходный объект недвижимости) образован новый объект недвижимости (далее - образованный объект недвижимости); 9) площадь, если объектом недвижимости является земельный участок, здание, помещение или машино-место; 20) номера регистрации в государственном реестре лиц, осуществляющих кадастровую деятельность, кадастровых инженеров, которые выполняли кадастровые работы в отношении объекта недвижимости, номера и даты заключения договоров на выполнение кадастровых работ, 25) кадастровый номер

Таким образом, законом установлены признаки земельного участка, позволяющие индивидуализировать его уникальные характеристики как объекта гражданских правоотношений, при этом земельный участок как объект права возникает с момента его формирования и постановки на кадастровый учет.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Между тем, доказательств соблюдения указанной процедуры формирования земельного участка площадью 1218 кв.м, на 1/2 долю которого претендует истец, суду не представлено, земельный участок площадью 1218 кв.м как объект права отсутствует, поскольку в ЕГРН не содержится сведений о нем, что свидетельствует об отсутствии у участка индивидуально-определенных признаков, определяющих его как объект земельно-правовых отношений в соответствии со ст. 129 ГК РФ, ст. 6 ЗК РФ.

Ссылки истца на то, что распоряжением супрефекта муниципального округа Внуково от 09 августа 1993 года Строкову И.С. в дополнение предоставлен земельный участок площадью 165 кв.м, суд не может принять во внимание, поскольку участок площадью 165 кв.м был выделен во временное пользование, при этом определить положение на местности выделенного участка не представляется возможным.

Требования истца об установлении границ земельного участка удовлетворению не подлежат, поскольку данные функции возложены на Департамент городского имущества Москвы как на орган исполнительной власти в соответствии с Положением о

Департаменте, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 № 99-ПП.

Предоставление государственной услуги «Предоставление земельного участка бесплатно в собственность гражданам и юридическим лицам» осуществляется Департаментом в соответствии с административным регламентом, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 15.05.2012 № 199-ПП.

Доказательств того, что истец обращался в Департамент городского имущества Москвы за предоставлением указанной услуги суду не представлено.

Суд не является органом, устанавливающим границы земельного участка до обращения в уполномоченный орган и получения соответствующего отказа.

Требования истца об обязанности ответчика Строкова П.И. демонтировать внутренний провод, подключающий занимаемую им часть дома к электросчетчику Строкова М.И., суд считает необходимым оставить без удовлетворения, поскольку при таком демонтаже ответчик будет лишен доступа к электроэнергии.

То обстоятельство, что по заключению судебной экспертизы возможен вариант обеспечения электричеством части дома ответчика путем подключения от другой опоры ЛЭП само по себе не является основанием для демонтажа провода, подключающего часть дома ответчика к электроэнергии, поскольку на момент рассмотрения дела обеспечения части дома ответчика электроэнергией по иному варианту, нежели существующий, не произведено.

С учетом того, что судом произведен раздел дома в натуре истец впоследствии не лишен права обратиться к ответчику с требованием об обязанности произвести самостоятельное подключение к электроэнергии по варианту, предложенному экспертом, однако по настоящему делу таких требований истец не заявил.

Ссылки истца на то, что он несет все расходы по оплате электроэнергии и обслуживанию электропроводки не лишают истца обратиться к ответчику с требованиями о взыскании части таких расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### р е ш и л:

Иск Строкова М. И. к Строкову П. И., Департаменту городского имущества Москвы о сохранении в перепланированном и реконструированном (переустроенном) состоянии жилого дома, разделе в натуре жилого дома и хозяйственных построек, прекращении права долевой собственности на дом, установлении границ земельного участка, признании права собственности на долю земельного участка, обязанности демонтировать внутренний электропровод – удовлетворить частично.

Сохранить в перепланированном и реконструированном (переустроенном) состоянии жилой дом, расположенный по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. ....

Произвести раздел в натуре жилого дома по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. ...., следующим образом:

выделить в собственность Строкова М. И. часть жилого дома по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. ....:

квартира ....: без лит. - жилая комната № ...., площадью 28 кв.м, лит. Б – кухня № 1, площадью 13, 1 кв.м, лит. Б – веранда № 6, площадью 6,4 кв.м, и надворные сооружения: левую часть фасадного I — забора, II — забор.

выделить в собственность Строкова П. И. часть жилого дома, расположенного по адресу: город Москва, посёлок ...., улица ...., дом ....:

квартира ....: без. лит – жилая комната № ...., площадью 17,3 кв.м, лит. А – кухня № 2, площадью 16,7 кв.м, лит. а – веранда А, площадью 3,6 кв.м, лит. а1 – веранда а1, площадью 5,9 кв.м, лит. в – тамбур В, площадью 1,7 кв.м, и хозяйственные постройки и сооружения: 3 - сарай; 4 - баню; 6 - уборную; правую часть фасадного I - забора, III - забор.

Право общей долевой собственности в отношении жилого дома по адресу: г. Москва, пос. ...., ул. ...., д. .... - прекратить;



В остальной части в удовлетворении исковых требований Строкова М. И. – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Демочкина О.В.