

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 октября 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дементьевой Е.И.,
судей Кочергиной Т.В., Васильевой Е.В.,
при секретаре Хромовой А.Н.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Васильевой Е.В.
гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Департамента городского имущества города Москвы по доверенности Спесивцевой С.В. на решение Коптевского районного суда г.Москвы от 27 июня 2018 года, которым постановлено:
исковые требования Жучковой И.А. к Департаменту городского имущества г. Москвы об обязанности заключить договор социального найма, - удовлетворить.

Обязать Департамент городского имущества города Москвы заключить с Жучковой И.А. договор социального найма на жилое помещение-комнату №.. в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: ...,

УСТАНОВИЛА:

истец Жучкова И.А. обратилась в суд с исковыми требованиями к Департаменту городского имущества г. Москвы об обязанности заключить договор социального найма.

В обосновании заявленных исковых требований истец указала, что ей было отказано Департаментом городского имущества г. Москвы в заключении договора социального найма на свободную комнату ... площадью ... кв.м., расположенную по адресу:, находящуюся в собственности г. Москвы. Основанием для отказа ответчиком указано ухудшение жилищных условий семьи, ввиду отчуждения бывшим мужем истца Жучковым М.Н. ... года жилого помещения. Истец полагала свои права нарушенными, поскольку бывший муж Жучков М.Н. не является членом ее семьи и его жилищная обеспеченность не имеет отношения к обеспеченности площадью жилого помещения истца.

Истец в судебном заседании и ее представитель доводы заявленных требований поддержали, просили иск удовлетворить, пояснили, что Департаментом городского имущества г. Москвы не принят во внимание тот факт, что с Жучковым М.Н. истец с находится в разводе и он не относится к членам ее семьи; на учет в качестве нуждающихся поставлены были после развода, бывший супруг является лишь сособственником комнаты, в которой проживает истец. Семья с ... г. состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, ... произведена перерегистрация учетного дела, таким образом, Департаменту городского имущества г. Москвы не могло не быть известно о факте расторжения брака. Действия Жучкова М.Н. по отчуждению или приобретению имущества не касаются жилищных условий семьи истца.

Третье лицо со стороны истца Жучков М.М. поддержал требования и просил их удовлетворить.

Третье лицо Жучков М.Н. в судебном заседании пояснил, что каких-либо притязаний не имеет, в спорной комнате не заинтересован, не возражает, чтобы бывшая супруга заключила в отношении спорной комнаты договор социального найма и пояснил, что в период после расторжения брака совершил отчуждение части родительского наследственного дома путем дарения своей ½ доли в пользу внучки, при этом не знал, что до сих пор состоит на учете в качестве нуждающегося в составе семьи с Жучковой И.А. и своей сделкой ухудшит ситуацию своей бывшей семьи. Долю в спорной комнате продавать не желает из-за сохранения прописки в г. Москве.

Представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности Мельникова Г.С. возражала против удовлетворения требований Жучковой И.А. по доводам письменных возражений.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного, просит представитель ответчика Департамента городского имущества города Москвы по доверенности Спесивцева С.В. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

В заседание судебной коллегии истец Жучков И.А. и ее представитель по доверенности Новак Д.Р. явились, с доводами апелляционной жалобы не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третьи лица Жучков М.М. и Жучков М.Н. в заседание судебной коллегии явились, с доводами апелляционной жалобы не согласились, полагали решение суда законным и обоснованным.

Представитель ответчика Департамента городского имущества города Москвы и представитель третьего лица Управления Федеральной государственной службы регистрации, кадастра и картографии по городу Москве в заседание судебной коллегии не явились, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, что подтверждается сопроводительным письмом с извещением Коптевского районного суда г.Москвы, реестром почтовых отправлений и отчетами об отслеживании отправления с почтовым идентификатором.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

На основании ч. 1 ст. 115 ГПК РФ судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

Согласно ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Учитывая, что предусмотренные законом меры по извещению ответчика и третьего лица о рассмотрении дела выполнены, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца Жучковой И.А. и ее представителя по доверенности Новака Д.Р., третьих лиц Жучкова М.М. и Жучкова М.Н., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, не имеется.

В силу ст. 40 Конституции РФ, каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно ч. 1 ст. 62 ЖК РФ предметом договора социального найма жилого помещения должно быть жилое помещение (жилой дом, квартира, часть жилого дома или квартиры).

В соответствии со ст. 60 ЖК РФ, по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом. Договор социального найма жилого помещения заключается без установления срока его действия. Изменение оснований и условий, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма, не является основанием расторжения договора социального найма жилого помещения.

На основании ст. 63 ЖК РФ, договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования.

В силу ст. 59 ЖК РФ освободившееся жилое помещение в коммунальной квартире, в которой проживают несколько нанимателей и (или) собственников, на основании их заявления предоставляется по договору социального найма проживающим в этой квартире нанимателям и (или) собственникам, если они на момент освобождения жилого помещения признаны или могут быть в установленном порядке признаны малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях.

Как усматривается из материалов дела спорное жилое помещение – комната №.... площадью жилого помещения кв.м., принадлежащая г. Москве, расположена в трехкомнатной коммунальной квартире по адресу:

Комната №... жилой площадью ... кв.м. в указанном жилом помещении принадлежит на праве общей совместной собственности (без определения долей) истцу и третьему лицу Жучкову М.Н.

В спорной квартире имеется третья комната №... площадью ... кв.м., в которой зарегистрирована Овчинникова В.П., не являющаяся членом семьи Жучковой И.А.

Третье лицо Жучков М.Н. в спорном жилом помещении в указанном адресе не проживает, поскольку года расторгнул брак с Жучковой И.А., выехал из жилого помещения, проживает с новой семьей в ином городе, в доле комнаты в квартире заинтересован как в месте постоянной регистрации в г. Москве. При этом суд принял во внимание, что обязанности по содержанию жилого помещения, оплате коммунальных платежей Жучков Н.М. не несет, бремя расходов Жучкова И.А. приняла на себя в полном объеме.

Распоряжением от ... истец с семьей из трех человек (она, бывший муж Жучков М.Н., сын Жучков М.М., ... года рождения) приняты на учет для улучшения жилищных условий по категории «общие основания» (л.д. 131). По настоящее время истец, бывший муж Жучков М.Н. и сын Жучков М.М. состоят как нуждающиеся в улучшении жилищных условий.

В году Жучков М.Н. по наследству получил в собственность ½ долю дома, при этом в период после расторжения брака с Жучковой И.А. произвел отчуждение года доли дома в пользу внучки от новой семьи.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции исходил из того, что действия бывшего супруга Жучковой И.А. – Жучкова М.Н. по отчуждению доли в праве собственности на дом нельзя признать относящимися к ухудшению жилищных условий своей бывшей супруги Жучковой И.А., поскольку данной сделкой по передаче внучке Жучкова М.Н., полученной им по наследству доли на дом имущественные интересы Жучковой И.А. не затронуты, сделкой не созданы условия по ухудшению либо улучшению жилищных условий истца по делу.

Суд первой инстанции указал, что хотя третье лицо Жучков Н.М. и состоит на учете с истцом в качестве члена одной семьи, однако отчуждение им после расторжения брака принадлежащего ему по праву наследования имущества не находится в зависимости от возможности реализации жилищных прав Жучковой И.А.

В заседании судебной коллегии Жучков М.Н. пояснил, что он не возражает против улучшения жилищных условий истца и Жучкова М.М. путем заключения с ней договора социального найма в отношении освободившейся комнаты №... в коммунальной квартире по адресу:, полагал, что он снят с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Принимая во внимание отсутствие какого-либо интереса третьего лица Жучкова М.Н. в улучшении жилищных условий совместно с семьей бывшей супруги, в целях реализации права Жучковой И.А. на улучшение условий проживания в спорном жилом помещении, суд пришел к выводу, что Департаменту городского имущества города Москвы надлежит заключить с истцом договор социального найма в отношении комнаты №..., площадью ... кв.м., принадлежащей г. Москве, в связи с чем суд удовлетворил иски Жучковой И.А. к Департаменту городского имущества г. Москвы об обязанности заключить договор социального найма.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Довод апелляционной жалобы о том, что выводы суда первой инстанции противоречат нормам материального права, является необоснованным и не влечет отмену решения суда, поскольку он направлен на иное толкование и применение норм действующего законодательства.

Соглашаясь с судом первой инстанции, судебная коллегия не принимает довод апелляционной жалобы о том, что отчуждение Жучковым М.Н. площади жилого помещения принадлежащей ему на праве собственности в порядке наследования, после расторжения брака с истцом, повлекло ухудшение жилищных условий истца, поскольку истец Жучкова И.А. не приобретала какого-либо права в отношении отчужденного Жучковым М.Н. жилого помещения, на жилищную обеспеченность истца отчуждение Жучковым М.Н. данного имущества не повлияло.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что истец имеет право на заключение договора социального найма в соответствии с положениями ст. 59 ЖК РФ, ст. 38 Закона г. Москвы № 29, как состоящая на учете по улучшению жилищных условий, а также обеспеченная площадью жилого помещения менее нормы предоставления.

Исходя из положений ст. 57 ЖК РФ, ч. 4 ст. 445 ГК РФ, заключение договора социального найма для Департамента городского имущества г. Москвы носит обязательный характер, а истец приведенными нормами закона наделен правом обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению данного договора.

Таким образом, судебная коллегия полагает выводы суда об удовлетворении исковых требований законными и обоснованными, решение суда основано на установленных судом фактических обстоятельствах дела, не противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, и соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон, на нормы которого суд правомерно сослался.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для отмены решения в апелляционном порядке, и обстоятельств, опровергающих выводы суда, нуждающихся в дополнительной проверке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 27 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Департамента городского имущества города Москвы по доверенности Спесивцевой С.В. - без удовлетворения.