



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.12.2019

Дело № А40-20698/17

Резолютивная часть постановления объявлена 23.12.2019,
полный текст постановления изготовлен 27.12.2019,
Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Закутской С.А., Коротковой Е.Н.,
при участии в заседании:
Музалевская М.В. лично, паспорт,
от Музалевской М.В.: Новак Д.Р. по дов. от 07.10.2019,
рассмотрев 23.12.2019 в судебном заседании кассационную жалобу
Кучерова М.В.
на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019,
о завершении реализации имущества в отношении гражданина-должника в
рамках дела о признании Музалевской Марии Викторовны несостоятельной
(банкротом)

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы 05.07.2017

(резюлютивная часть объявлена 04.07.2017) Музалевская Мария Викторовна (должник) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Высоцкий Александр Валериевич. Сообщение о данном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 05.08.2017 № 142.

Определением Арбитражного суда города Москвы суда от 13.08.2019 завершена процедура реализации имущества должника Музалевской М.В., она освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 определение Арбитражного суда города Москвы суда от 13.08.2019 оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, Кучеров М.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принять по делу новый судебный акт.

До начала судебного разбирательства от Кучерова М.В. поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное нахождением представителя в другом регионе на дату судебного разбирательства.

Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении заявленного ходатайства в виду отсутствия процессуальных оснований, учитывая, что правовая позиция изложена в кассационной жалобе.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

Представитель Музалевской М.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, изложил свою правовую позицию.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителя лица, участвующего в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст.ст. 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы, поскольку они основаны на неправильном толковании заявителем норм материального права и направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу норм ст. 286 и ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судами, признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в настоящем случае отсутствуют, восстановление платежеспособности должника невозможно.

В ходе проведения процедуры реализации имущества должника, финансовым управляющим были проведены все необходимые мероприятия, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации, в которых открыты расчетные счета Должника.

Арбитражным управляющим выявлено и реализовано имущество должника на сумму 22900 руб. Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 3408700,30 руб. Денежные средства от реализации конкурсной массы в размере 22900 руб., а также заявленные должником в описи имущества наличные денежные средства в размере 25000 руб., всего в общей сумме 47900 руб. направлены на погашение требований по текущим платежам 1-4 очереди в порядке ст. 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и на частичное погашение требований кредиторов 3 очереди реестра требований кредиторов.

Иного имущества для включения в конкурсную массу не выявлено.

Финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд, применив нормы п.п. 2, 3 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не установив обстоятельства, препятствующие освобождению гражданина от обязательств (п. 4 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), завершил процедуру реализации имущества Музалевской М.В. с освобождением должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу п. 3 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно нормам п. 4 ст. 213.28 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В силу п. 1 ст. 213.29 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

В п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что целью положений п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5, п. 9 ст. 213.9, п. 2 ст. 213.13, п. 4 ст. 213.28, ст. 213.29 Федерального

закона «О несостоятельности (банкротстве)» в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. В случае когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий п. 4 ст. 213.28 Федерального закона).

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

Со стороны должника фактов непредставления и/или сокрытия информации не выявлено. Вступивший в законную силу в отношении должника приговор отсутствует.

Сам по себе факт невозможности оплачивать кредиторскую задолженность, вызванный объективным ухудшением материального состояния должника не может считаться незаконным и являющимся основанием для неосвобождения гражданина от обязательств.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды правомерно пришли к выводу, что в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие факт принятия финансовым управляющим всех необходимых и достаточных мер в процедуре реализации имущества

должника, в связи с чем, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника правомерно подлежит удовлетворению.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

Довод кассационной жалобы об отсутствии в деле документов, представленных 10.04.2019, надуманный. Указанные документы находятся в материалах дела (Т. 2-3).

При этом иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены

правильно, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и изменения или отмены судебных актов не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 по делу № А40-20698/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

С.А. Закутская

Е.Н. Короткова