



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34365/2019

г. Москва
22 июля 2019 года

Дело № А40-208163/15

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.Н. Григорьева,
судей И.М. Клеандрова, В.В. Лапшиной,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.А. Малышевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного
управляющего должника - Коробко А.С. на определение Арбитражного суда г. Москвы от
22 апреля 2019 года по делу №А40-208163/15, принятое судьей Е.В. Луговик,
по заявлению конкурсного управляющего должника - Коробко А.С. о признании
недействительными сделками начисление и выплату Шатохиной М.С., а именно:
- начисление ежемесячной премии за период с 01.07.2015 г. по 30.04.2018 г. в размере 3
330 172,39 руб.;

- начисление ежеквартальной премии за первый и второй кварталы, а так же годовой
премии за 2016 г. в общей сумме 1 150 000,00 руб.;
- выплаты ежемесячной премии за период с период с 01.07.2015 г. по 30.04.2018 г. в
размере 1 192 032,65 руб.;
- выплаты ежеквартальной премии за первый, второй кварталы, а так же годовой премии
за 2016 г. в общем размере 1 000 000,00 руб.

по делу о признании несостоятельным (банкротом) АО «Кислородмонтаж»
при участии в судебном заседании:
от Шатохиной М.С. – Новак Д.Р. по дов. от 14.03.2019
от конкурсного управляющего АО «Кислородмонтаж» - Трусова А.М. по дов. от
01.06.2019

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 г. в отношении
должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден
Коробко Александр Сергеевич.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного
производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №100 от 09.06.2018 г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2019 г. отказано в
удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными

сделками начисление и выплату премий Шатохиной М.С. и применении последствий недействительности сделки.

Не согласившись с указанным определением суда, конкурсный управляющий должника - Коробко А.С. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить оспариваемое определение и принять по делу новый судебный акт, признать сделки недействительными.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылаясь на неравноценное встречное исполнение, а также на злоупотребление правом.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего АО «Кислородмонтаж» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Шатохиной М.С. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил оспариваемое определение оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени ее рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между должником и Шатохиной М.С. (далее Ответчик), были трудовые взаимоотношения (трудовой договор № 29 от 21.08.2006 г.).

Должностной оклад Ответчика составлял 13 000 руб. исходя из размера отработанных часов.

Из анализа документов, имеющихся в распоряжении Должника, было выявлено, что с 01 июля 2015 г. Ответчику начислялась и выплачивалась премия. Всего за период с 01.07.2015 г. по 30.04.2018 г. было начислено премии:

- 1) Ежемесячно на общую сумму 3 330 172,39 руб.
- 2) Ежеквартально на общую сумму 1 150 000,00 руб.

За указанный выше период Ответчику Должником было выплачено:

- 1) Ежемесячной премии 1 192 032,65 руб.
- 2) Ежеквартальной премии 1 000 000,00 руб.

Конкурсный управляющий полагает, что начисление и выплата премии обладает признаками неравноценного встречного исполнения и злоупотребления правом и является недействительной сделкой (сделками) на основании п.1 ст. 61.2, п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 10 ГК РФ.

Оценив доводы, изложенные в заявлении, суд приходит к следующим выводам. Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Статья 61.1. Закона о банкротстве предусматривает, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться в том числе и действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.), а также уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа.

В пунктах 5 - 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено следующее. Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия

признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной статьей. В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 11.11.2015 г. по делу А40-208163/2015 было принято заявление ООО «Строймеханизация» о признании несостоятельным (банкротом) АО «Кислородмонтаж» и возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2017 г. в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Коробко Александр Сергеевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 г. АО «Кислородмонтаж» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Между АО «Кислородмонтаж» и Шатохиной М.С. (ответчиком) 21.08.2006 г. заключен трудовой договор № 29, по условиям которого ответчик принят на работу на должность Бухгалтера.

Должностной оклад составлял 13 000 руб.

Приказами № 032/1 от 25.04.2016, № 042/1 от 28.06.2016, № 058 от 26.12.2016 в связи с уменьшением численности работников и увеличении объема нагрузки начислена премия сотрудникам АО «Кислородмонтаж».

Приказом № 015 от 06.02.2015 внесены изменения в Положение об оплате труда работников АО «Кислородмонтаж».

С 10.08.2018 г. трудовые отношения были прекращены на основании приказа № 04/л от 10.08.2018 г.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что довод конкурсного управляющего о том, что Ответчик знал или должен был знать о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества Общества и об ущемлении интересов кредиторов общества не находит своего подтверждения.

Ответчик Шатохина М.С. не относится к контролирующим должностным лицам Общества, не входила в руководящий состав должника и не могла знать о неплатежеспособности, которая могла наступить в будущем.

Согласно статье 1 Трудового кодекса Российской Федерации, целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей. Заключение трудового договора, иных соглашений, регулирующих правоотношение между работником и работодателем, представляет собой

действия названных субъектов, направленные на возникновение у них прав и обязанностей в рамках указанных правоотношений (статья 16 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработной платой является вознаграждением за труд, зависящим от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты; окладом - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц компенсационных, стимулирующих и социальных выплат. Основной обязанностью работодателя является обеспечение работникам равной оплаты за труд равной ценности, выплата заработной платы в полном объеме и в установленные сроки (статья 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Заработная плата каждого работника согласно положениям статей 132, 135 Трудового кодекса Российской Федерации зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается и устанавливается трудовым договором в соответствии с системой оплаты труда действующей у работодателя.

В силу статей 132 и 135 Трудового кодекса Российской Федерации установление работнику размера заработной платы относится к исключительным полномочиям работодателя. На необходимость учитывать обстоятельства, связанные с особенностями оспариваемых выплат, произведенных лицу, находившемуся в трудовых отношениях с должником, указано судом кассационной инстанции. В материалы дела представлены доказательства, подтверждающие квалификацию и профессиональные качества Шатохиной М.С. При этом, конкурсный управляющий не доказал несоответствие квалификации и профессиональных качеств Шатохиной М.С. установленному размеру заработной платы.

Не представлены доказательства, свидетельствующие о невыполнении или выполнении не в полном объеме, или ненадлежащего исполнения (привлечение к дисциплинарной и иной ответственности) ответчиком обязанностей, предусмотренных трудовым договором; не имеется и сведений о выполнении данных обязанностей иным лицом.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу о том, что заявителем не представлена совокупность доказательств для оспаривания сделки должника по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд также учитывает, что Шатохиной М.С. представлены копии вступивших в законную силу решений Химкинского городского суда Московской области от 01.03.2017 по делу № 2-1357/17 и от 26.05.2017 г. по делу № 2-2342/2017 по искам Шатохиной Марианы Сергеевны к должнику о взыскании задолженности по выплате заработной платы и о взыскании компенсации за задержку в выплате заработной платы, согласно которым, в пользу Шатохиной Марианы Сергеевны с АО «Кислородмонтаж» взысканы задолженность по выплате заработной плате, а также компенсация за задержку в выплате заработной платы.

Таким образом, конкурсным управляющим не доказано, что начисление и выплата премий ответчику в преддверие банкротства имеет неравноценное встречное исполнение и нарушает права и законные интересы кредиторов Должника, не доказано злоупотребление правом со стороны ответчика.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемого акта судом были установлены все существенные для дела обстоятельства, и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 апреля 2019 года по делу №А40-208163/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего должника - Коробко А.С. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Н. Григорьев

Судьи:

В.В.Лапшина

И.М. Клеандров