

## РЕШЕНИЕ

28 сентября 2017 года

город Москва

Судья Московского городского суда Неретина Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобы Вержбицкой Ольги Николаевны на постановления главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 06 октября 2016 г. №№ 4-4629-16-ППР/961/10/58, 4-4629-16-ППР/961/10/41, 4-4629-16-ППР/961/10/54, 4-4629-16-ППР/961/10/52, 4-4629-16-ППР/961/10/42, 4-4629-16-ППР/961/10/51, 4-4629-16-ППР/961/10/57, 4-4629-16-ППР/961/10/53, 4-4629-16-ППР/961/10/50, 4-4629-16-ППР/961/10/44, 4-4629-16-ППР/961/10/56, 4-4629-16-ППР/961/10/55, 4-4629-16-ППР/961/10/43, 4-4629-16-ППР/961/10/48, 4-4629-16-ППР/961/10/47, 4-4629-16-ППР/961/10/61, 4-4629-16-ППР/961/10/49, 4-4629-16-ППР/961/10/60, 4-4629-16-ППР/961/10/59, 4-4629-16-ППР/961/10/46 и решения судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2016 года по делам об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

постановлениями главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве (далее – ГИТ в г. Москве) от 06 октября 2016 г. №№ 4-4629-16-ППР/961/10/58, 4-4629-16-ППР/961/10/41, 4-4629-16-ППР/961/10/54, 4-4629-16-ППР/961/10/52, 4-4629-16-ППР/961/10/42, 4-4629-16-ППР/961/10/51, 4-4629-16-ППР/961/10/57, 4-4629-16-ППР/961/10/53, 4-4629-16-ППР/961/10/50, 4-4629-16-ППР/961/10/44, 4-4629-16-ППР/961/10/56, 4-4629-16-ППР/961/10/55, 4-4629-16-ППР/961/10/43, 4-4629-16-ППР/961/10/48, 4-4629-16-ППР/961/10/47, 4-4629-16-ППР/961/10/61, 4-4629-16-ППР/961/10/49, 4-4629-16-ППР/961/10/60, 4-4629-16-ППР/961/10/59, 4-4629-16-ППР/961/10/46 Вержбицкая Ольга Николаевна признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, и ей назначены административные наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей по каждому постановлению.

Решениями судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2016 года, названные постановления оставлены без изменения, жалобы Вержбицкой Ольги Николаевны – без удовлетворения.

В жалобах, поданных в Московский городской суд, Вержбицкая Ольга Николаевна ставит вопрос об отмене постановлений должностного лица и судебных решений, ссылаясь на то, что она в силу должностных инструкций, не является должностным лицом организации и не подпадает под организационно-распорядительные и властно-административные функции юридического лица.

В судебное заседание Вержбицкая Ольга Николаевна не явилась, извещена, ходатайство об отложении судебного заседания не заявляла, направила в судебное заседание защитника по доверенности Новака Д.Р., в связи с чем, согласно ст.25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие Вержбицкой Ольги Николаевны.

В судебном заседании защитник Новак Д.Р. доводы жалобы поддержал.

Прокурор Артамонова О.Н. против удовлетворения жалобы в полном объеме возражала.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав Новака Д.Р., прокурора Артамонову О.Н. прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч.3 ст.5.27.1 КоАП РФ наступает за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний

Как следует из представленных материалов и установлено судьей районного суда, в период с 16 ноября 2015 г. по 26 ноября 2015 г. Московско-Курской транспортной прокуратурой при участии государственного инспектор ГИТ в г. Москве, инспектора 7 РОНД Управления по ЦАО ГУ МЧС России по г. Москве, заведующей отделением гигиены труда отдела обеспечения государственного санитарно-эпидемиологического надзора за коммунальными и промышленными объектами на Московской железной дороге ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» в отношении филиала ОАО «РЖД» - Эксплуатационного локомотивного депо Москва-пассажирская-Курская структурного подразделения Дирекции тяги, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Пантелеевская, д. 30, проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства об охране труда.

В результате проверки установлено, что в нарушение требования абз. 11 ч. 2 ст. 212 и ч. 6 ст. 213 Трудового кодекса Вержбицкая Ольга Николаевна, заместитель начальника Эксплуатационного локомотивного депо Москва-пассажирская-Курская структурного подразделения Дирекции тяги, не организовала прохождение обязательного психиатрического освидетельствования по установленной форме к работе следующих работников: машинистов Дубачинского К.А., Гуськова М.А., Гуськова Н.В., Морозова Ю.С., Гусева В.И., Крамаренко Н.С, Александрова С.М., Вострякова А.А., Конькова А.Н., Кобзаря И.А., Козлов И.С., Корнеева А.В., помощников машинистов Исламова Р.Р., Дьяченко М.В., Дудко Г.В., Калёнова Д.В., Зиновьева В.Г., Захаркина В.И., Исаева А.И., Березина А.А.

При этом в нарушение требования абз. 4 ч. 1 ст. 76 Трудового кодекса РФ указанные работники были допущены к работе по день проведения проверки.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 26 ноября 2015 г. и послужили основанием для вынесения должностным лицом ГИТ в г. Москве 20 постановлений от 06 октября 2016 г. №№ 4-4629-16-ППР/961/10/58, 4-4629-16-ППР/961/10/41, 4-4629-16-ППР/961/10/54, 4-4629-16-ППР/961/10/52, 4-4629-16-ППР/961/10/42, 4-4629-16-ППР/961/10/51, 4-4629-16-ППР/961/10/57, 4-4629-16-ППР/961/10/53, 4-4629-16-ППР/961/10/50, 4-4629-16-ППР/961/10/44, 4-4629-16-ППР/961/10/56, 4-4629-16-ППР/961/10/55, 4-4629-16-ППР/961/10/43, 4-4629-16-ППР/961/10/48, 4-4629-16-ППР/961/10/47, 4-4629-16-ППР/961/10/61, 4-4629-16-ППР/961/10/49, 4-4629-16-ППР/961/10/60, 4-4629-16-ППР/961/10/59, 4-4629-16-ППР/961/10/46 о привлечении Вержбицкой Ольги Николаевны к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 руб. по каждому постановлению.

Факт совершения административного правонарушения и вина Вержбицкой Ольги Николаевны в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; распоряжение органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки; актом проверки и иными материалами дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств должностным лицом и

судьей установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения, а также лицо, его совершившее.

Доказательства оценены судьей по правилам ст. 26.11 КоАП РФ на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Объективная сторона вменяемого Вержбицкой Ольге Николаевне правонарушения выражается в нарушении государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 22 Трудового Кодекса РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Согласно ст. 76 Трудового кодекса РФ работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника, не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

Постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 № 695 утверждены Правила прохождения обязательного психиатрического освидетельствования (работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности (далее – Правила).

Пунктом 1 указанных Правил установлено, что они определяют порядок прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, предусмотренных Перечнем медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, утвержденным Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г. № 377 "О реализации Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (далее именуется – Перечень медицинских психиатрических противопоказаний).

В силу п. 3 Правил освидетельствование работника проводится с целью определения его пригодности по состоянию психического здоровья к осуществлению отдельных видов деятельности, а также к работе в условиях повышенной опасности, предусмотренных Перечнем.

Согласно п. 4 Правил освидетельствование работника проводится врачебной комиссией, создаваемой органом управления здравоохранением.

Освидетельствование работника проводится не реже одного раза в 5 лет (п. 5 Правил).

Работник для прохождения освидетельствования представляет выданное работодателем направление, в котором указываются вид деятельности и условия труда работника, предусмотренные Перечнем (п. 6 Правил).

Пунктом 9 Правил предусмотрено, что комиссия принимает решение простым большинством голосов о пригодности (непригодности) работника к выполнению вида деятельности (работы в условиях повышенной опасности), указанного в направлении на освидетельствование.

Решение комиссии (в письменной форме) выдается работнику под роспись в течение 3 дней после его принятия. В этот же срок работодателю направляется сообщение о дате принятия решения комиссией и дате выдачи его работнику.

В соответствии с Перечнем медицинских психиатрических показаний к категориям должностей, осуществляющих деятельность в условиях повышенной опасности, относятся, в том числе машинисты и помощники машинистов транспортных средств, связанные с выходом на железнодорожные пути.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении установлено, что в нарушение требования ч. 7 ст. 213 Трудового кодекса РФ и Правил освидетельствования, заместитель начальника Эксплуатационного локомотивного депо Москва-пассажирская-Курская структурного подразделения Дирекции тяги - Вержбицкая Ольга Николаевна не обеспечила выполнение требования трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а именно: в нарушение ст. 76, ч. 6 ст. 213 ТК РФ, постановления Правительства РФ № 695 от 23.09.2002г., постановления Правительства РФ от 28.04.1993 года № 377, не организовано прохождение психиатрического освидетельствования в отношении следующих работников: машинистов Дубачинского К.А., Гуськова М.А., Гуськова Н.В., Морозова Ю.С., Гусева В.И., Крамаренко Н.С., Александрова С.М., Вострякова А.А., Конькова А.Н., Кобзаря И.А., Козлов И.С., Корнеева А.В., помощников машинистов Исламова Р.Р., Дьяченко М.В., Дудко Г.В., Калёнова Д.В., Зиновьева В.Г., Захаркина В.И., Исаева А.И., Березина А.А., которые допущены к работе к управлению транспортным средством (не отстранены от работы) без прохождения освидетельствования.

Доводы жалобы о том, что работники проходили психиатрическое освидетельствование при обязательном медицинском осмотре во врачебно-экспертной комиссии не могут являться основанием к отмене постановления, поскольку установлен иной порядок прохождения обязательного психиатрического освидетельствования о пригодности (непригодности) работника к выполнению вида деятельности (работы в условиях повышенной опасности), указанного в направлении на освидетельствование.

Довод о том, что Вержбицкая О.Н. не является субъектом правонарушения, не может быть признан состоятельным.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с должностной инструкцией заместителя начальника депо (по кадрам и социальным вопросам), с которой Вержбицкая О.Н. была ознакомлена 01.06.2015, заместитель начальника депо по кадрам и социальным вопросам, возглавляет работу по обеспечению предприятия кадрами рабочих, служащих и специалистов требуемых профессий, специальностей и квалификации в соответствии с уровнем и профилем полученной подготовки и деловых качеств, осуществляет профессионально-квалификационное формирование и воспроизводство кадрового потенциала предприятия. Контролирует расстановку и правильность использования работников в подразделениях предприятия, в том числе организует своевременное прохождение медицинского освидетельствования и переосвидетельствования работников, обеспечивает контроль за состоянием трудовой дисциплины.

Таким образом, в соответствии с положениями ст. 2.4 КоАП РФ Вержбицкая О.Н. как заместитель начальника депо (по кадрам и социальным вопросам) не исполнившая

надлежащим образом свои служебные обязанности, обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ

Требования ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

Деяние должностного лица квалифицировано по ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами трудового законодательства и КоАП РФ.

Вместе с тем имеются основания для изменения обжалуемых постановлений должностного лица и решений судьи районного суда.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Оценивая представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, судья Московского городского суда приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом деяние образует единое событие и состав административного правонарушения.

То обстоятельство, что выявленные нарушения касаются допуска к работе разных сотрудников ОАО «РЖД», не прошедших в установленном порядке психиатрическое освидетельствование, применительно к данному делу не является основанием для назначения самостоятельных наказаний в отношении каждого работника в отдельности.

В данном случае содеянное полностью охватывается составом одного административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, совершение которого влечет однократное привлечение лица к административной ответственности, вне зависимости от количества работников, в отношении которых были допущены нарушения, подпадающие под действие указанной нормы.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, были выявлены в рамках одной проверки, по окончании которой составлен один акт проверки. Все постановления о назначении административного наказания по этой норме вынесены должностным лицом ГИТ в г. Москве в один день.

С учетом изложенного следует признать, что Вержбицкая О.Н. неправомерно вменено совершение двадцати самостоятельных административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Следовательно, должностное лицо подлежало привлечению к административной ответственности с вынесением одного постановления по делу об административном правонарушении и назначением одного наказания в пределах санкции ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах постановления главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 06 октября 2016 г. №№ 4-4629-16-ППР/961/10/58, 4-4629-16-ППР/961/10/41, 4-4629-16-ППР/961/10/54, 4-4629-16-ППР/961/10/52, 4-4629-16-ППР/961/10/42, 4-4629-16-ППР/961/10/51, 4-4629-16-ППР/961/10/57, 4-4629-16-ППР/961/10/53, 4-4629-16-ППР/961/10/50, 4-4629-16-ППР/961/10/44, 4-4629-16-ППР/961/10/56, 4-4629-16-ППР/961/10/55, 4-4629-16-ППР/961/10/43, 4-4629-16-ППР/961/10/48, 4-4629-16-ППР/961/10/47, 4-4629-16-ППР/961/10/61, 4-4629-16-ППР/961/10/49, 4-4629-16-ППР/961/10/60, 4-4629-16-ППР/961/10/59, 4-4629-16-ППР/961/10/46 и решения судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2016 г. подлежат изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.9 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л :

жалобы Вержбицкой О.Н. удовлетворить частично.

Постановления главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 06 октября 2016 г. №№ 4-4629-16-ППР/961/10/58, 4-4629-16-ППР/961/10/41, 4-4629-16-ППР/961/10/54, 4-4629-16-ППР/961/10/52, 4-4629-16-ППР/961/10/42, 4-4629-16-ППР/961/10/51, 4-4629-16-ППР/961/10/57, 4-4629-16-ППР/961/10/53, 4-4629-16-ППР/961/10/50, 4-4629-16-ППР/961/10/44, 4-4629-16-ППР/961/10/56, 4-4629-16-ППР/961/10/55, 4-4629-16-ППР/961/10/43, 4-4629-16-ППР/961/10/48, 4-4629-16-ППР/961/10/47, 4-4629-16-ППР/961/10/61, 4-4629-16-ППР/961/10/49, 4-4629-16-ППР/961/10/60, 4-4629-16-ППР/961/10/59, 4-4629-16-ППР/961/10/46 и решения судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2016 г. по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, в отношении Вержбицкой Ольги Николаевны изменить и назначить Вержбицкой О.Н. административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В остальной части названные акты оставить без изменения, жалобы Вержбицкой Ольги Николаевны – без удовлетворения.

Судья  
Московского городского суда

Неретина Е.Н.

Решение находится дело №7-12712/2017